

# Итоговая диагностическая работа



## Вариант 1

### Задание первое

#### 1.1. Прочитай текст.

Симфонический оркестр — большой коллектив музыкантов, которые играют на самых разнообразных инструментах. В оркестре выделяют три группы инструментов: смычковые, духовые, ударные.

В первых рядах располагаются смычковые инструменты — скрипки, альты, виолончели, контрабасы.

За ними группа духовых инструментов. Сначала подгруппа деревянных — флейты, кларнеты, гобои, фаготы. Затем подгруппа медных духовых — трубы, валторны, тромбоны и тубы.

За ними ударные инструменты — барабаны, литавры, тарелки.

Все инструменты оркестра играют слаженно и подчиняются малейшему движению палочки дирижёра.

#### 1.2. Выбери подходящий к тексту заголовок. Подчеркни его.

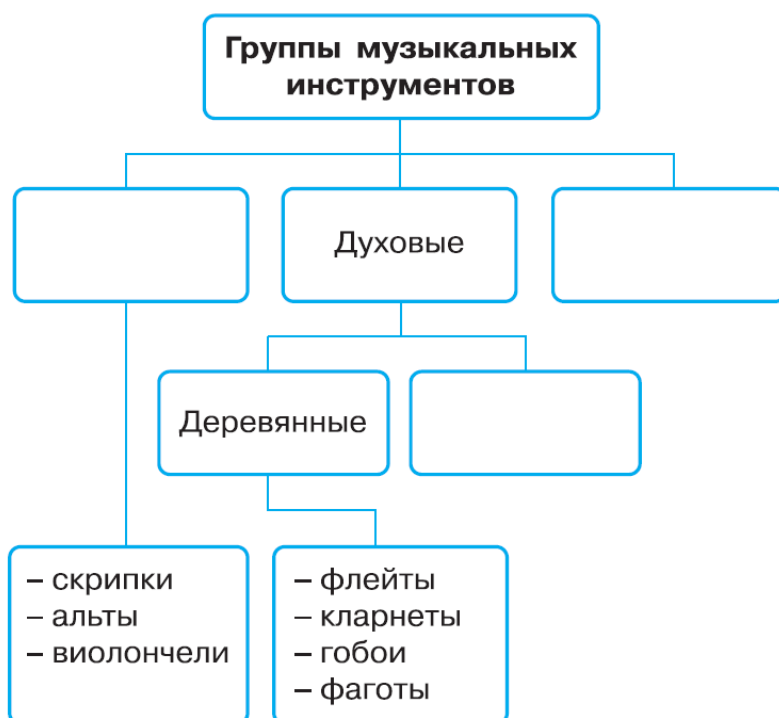
**Оркестр. Группы музыкальных инструментов. Симфонический оркестр. Коллектив музыкантов.**

#### 1.3. Какие группы музыкальных инструментов есть в симфоническом оркестре? Подчеркни **названия групп** инструментов *красным* карандашом.

- 1.4. В группе духовых инструментов есть подгруппы. Подчеркни **названия подгрупп** духовых инструментов **синим** карандашом.
- 1.5. Прочитай название схемы, которую составил Петя. Рассмотрю схему. Подчеркни в тексте информацию о музыкальных инструментах, которую Петя **не включил** в схему, **зелёным** карандашом.
- 1.6. Если хочешь, выполни трудное задание. Исправь работу Пети. Дострой схему на рисунке 1. Заполни все части схемы.



### Работа Пети



**1.7.** Представь, что Петя спросил тебя, как различить скрипку и виолончель. Ответить тебе помогут рисунки. На свободных строчках страницы 4 запиши, как ты объяснишь Пете различия между скрипкой и виолончелью.



**Твоё объяснение Пете**

---

---

---

---

---

---



## Оценка диагностической работы

Оценка диагностической работы — не формальная вещь. Она требует от учителя вдумчивого отношения к работе ученика. Только в этом случае можно понять причины допущенных ошибок, решить, какую педагогическую помощь необходимо оказать ребенку. Критерии оценки каждого задания, показатели уровней сформированности УУД подробно описаны в методических рекомендациях, размещённых на сайте издательства «БИНОМ. Лаборатория знаний». При оценке работ учащихся необходимо опираться на эти рекомендации.

В качестве примера приведём описание оценки первого диагностического задания (вариант 1).

### Задание 1.2

4 балла — задание выполнено правильно: выбран заголовок «Симфонический оркестр».

3 балла — задание выполнено правильно, но неточно. Выбран заголовок «Группы музыкальных инструментов».

2 балла — выбран заголовок «Оркестр». Этот заголовок соответствует более широкой теме и не отражает содержание конкретного текста.

1 балл — выбран заголовок «Коллектив музыкантов», не соответствующий содержанию текста, или задание не выполнено.

### Задание 1.3

4 балла — задание выполнено правильно, полно и точно: красным карандашом подчёркнуты названия трёх групп музыкальных инструментов: смычковые, духовые, ударные.

3 балла — задание выполнено правильно, но неполно или неточно: выделены две группы музыкальных инструментов или подчёркнуты не только названия групп.

2 балла — допущены ошибки: выделены не только группы, но и подгруппы музыкальных инструментов (деревянные и медные).

1 балл — задание не выполнено.

#### Задание 1.4

4 балла — задание выполнено правильно, полно и точно: синим карандашом подчеркнуты названия двух подгрупп духовых инструментов: деревянные и медные.

3 балла — задание выполнено правильно, но неточно: выделены не только две подгруппы (деревянные и медные), но и группа: духовые инструменты.

2 балла — допущены ошибки: выделены не только подгруппы (деревянные и медные), но и названия конкретных инструментов.

1 балл — задание не выполнено.

#### Задание 1.5

4 балла — задание выполнено правильно, полно и точно: зелёным карандашом подчеркнуты названия групп музыкальных инструментов: струнные и ударные, подгруппа духовых инструментов — медные, подчеркнуты названия духовых медных и ударных инструментов.

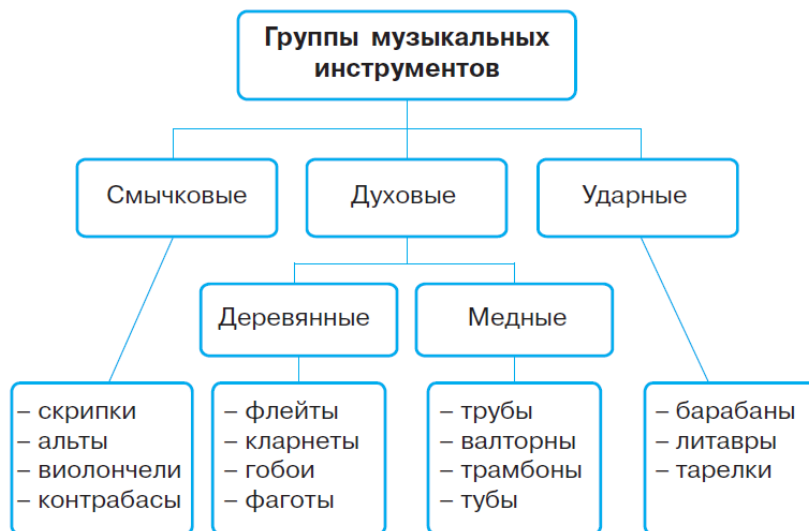
3 балла — задание выполнено правильно, но неполно. Подчеркнуты названия не всех пропущенных в схеме групп и/или конкретных инструментов.

2 балла — допущены ошибки: подчеркнута информация, представленная в схеме, выделена не вся информация, пропущенная в схеме.

1 балл — задание не выполнено.

#### Задание 1.6

4 балла — задание выбрано и выполнено правильно, полно и точно: заполнены части схемы — смычковые, ударные; медные, достроены и заполнены части схемы с названиями духовых медных и ударных инструментов.



3 балла — задание выбрано и выполнено правильно, но неполно. Схема заполнена и достроена правильно. Пропущены один-два примера инструментов.

2 балла — задание выбрано. Схема заполнена, но не достроена.

1 балл — задание не выбрано или не выполнено.

#### **Задание 1.7**

4 балла — задание выбрано, выполнено с учётом адресата, представляет собой текст. В тексте объясняется, чем различаются скрипка и виолончель. Например:

*Петя, сравни скрипку и виолончель. Скрипка намного меньше виолончели. Кроме того, скрипку держат около плеча, а виолончель ставят на специальный наконечник. И звучат они по-разному<sup>3</sup>.*

3 балла — задание выбрано. Перечислены 2–3 отличия скрипки от виолончели. Ответ не ориентирован на адресата, т. е. не содержит объяснения различий. Например:

*Скрипка меньше виолончели. Скрипку прижимают подбородком. Виолончель стоит на полу, её держат одной рукой.*

2 балла — задание выбрано. Названо хотя бы одно отличие скрипки от виолончели. При этом ребёнок может ориентироваться не на существенные различия музыкальных инструментов, а на рисунки, данные в тетради. Например:

*На скрипках играют стоя, а на виолончелях сидя.*

1 балл — задание не выбрано или отличия не названы. Например:

*Скрипка маленькая.*

В заключение отметим, что предложенная диагностика прошла проверку практикой. По заданию комитета по образованию правительства Санкт-Петербурга в 2013 г. при кафедре ЮНЕСКО «Образование в поликультурном обществе» РГПУ им. А. И. Герцена была создана сеть школ-лабораторий по проблеме «Разработка методики оценки сформированности универсальных учебных действий в условиях междисциплинарного взаимодействия». Авторы выражают благодарность коллективам школ-лабораторий №№ 209, 338, 271, 278, 615 Санкт-Петербурга, в течение трёх лет принимавшим активное участие в апробации диагностических методик, проверке и анализе работ учащихся.

<sup>3</sup> Здесь и далее приводятся ответы третьеклассников, полученные в ходе апробации диагностических работ.